

**CONSULTATION**

*Du 1er février au 10 mars 2023*

**Modalités d’affichage environnemental**

**Contribution de XXX**

*[Modèle de contribution]*

|  |
| --- |
| Les contributions à la consultation sont à remettre d’ici au **vendredi 10 mars 2023** et à adresser aux adresses suivantes :   * [valerie.to@developpement-durable.gouv.fr](mailto:valerie.to@developpement-durable.gouv.fr) * [flavien.barraud@developpement-durable.gouv.fr](mailto:flavien.barraud@developpement-durable.gouv.fr) * [pascal.dagras@developpement-durable.gouv.fr](mailto:pascal.dagras@developpement-durable.gouv.fr)   Les répondants sont invités à suivre l’ordre et la numérotation des questions pour faciliter l’exploitation.  Par défaut, les contributions seront considérées comme communicables et publiables. Si un répondant souhaite que tout ou partie de sa réponse ne soit pas partagée, il doit l’indiquer lors de la transmission et fournir, s’il le souhaite, une autre version communicable.  Les contributions peuvent ne porter que sur une partie des questions posées. |

|  |
| --- |
| Contributeur : XXX  Contact : XXX  Statut de la contribution :  [x] Communicable et publiable (par défaut)  [ ] Autre (préciser) |
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Question 1. Pour quelles catégories de produits ou de services répondez-vous à cette consultation ?  
- Produits alimentaires  
- Textiles et chaussures  
- Ameublement  
- Produits électroniques  
- Hôtellerie  
- Autres (préciser) :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Décomposition du format d’affichage

2. L’utilisation d’une échelle colorimétrique vous semble-t-elle opportune ? Devrait-elle être complétée par une lettre ? Si oui, quelle étendue devrait être privilégiée pour l’échelle lettrée correspondante ?   
- de A à E  
- de A à G  
- Autre :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 3. Quel format d’échelle colorimétrique lettrée vous parait approprié ?   
- Information colorimétrique sur le logo, mais sans lettre associée

- Affichage d’une lettre seule  
- Mise en avant d’une lettre sur l’échelle  
- Autre :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Score chiffré

Question 4. En fonction des catégories de produits, un score chiffré plus précis vous apparaît-il complémentaire d’une échelle colorimétrique ou d’une lettre (A-E ou A-G) ? Est-il opportun d’afficher les deux informations ou une seule ? Si les deux informations sont affichées, quelle place/taille faudrait-il accorder au score chiffré en comparaison avec l’échelle colorimétrique ou la lettre ?  
- Le score chiffré devrait être plus visible que l’échelle colorimétrique lettrée  
- Le score chiffré devrait être moins visible que l’échelle colorimétrique lettrée  
- Le score chiffré et l’échelle colorimétrique lettrée devraient être autant visibles l’un que l’autre  
- Autre :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 5. Faudrait-il faire ressortir le lien entre le score chiffré et la lettre A-B-C-D-E ? Si oui, comment ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 6. Quel type de score chiffré vous apparaît le plus pertinent ?   
- Un score relatif de 0 à 100 (0 = plus faible impact)  
- Un score relatif de 100 à 0 (100 = plus faible impact)  
- Un score absolu, par exemple exprimé en micro-Points PEF ? En une autre unité ?  
- Autres choix ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Sous-scores

Question 7. Quelles (regroupements de) catégories d’impacts vous paraissent pertinentes à afficher en sous-scores ?   
- 4 regroupements d’impacts : climat, biodiversité, ressources, santé environnementale  
- 3 regroupements d’impacts : climat, biodiversité, santé environnementale

- 3 regroupements d’impacts : climat, biodiversité, ressources

- 2 regroupements d’impacts (au choix)  
- Autres :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 8. Si ces sous-scores devaient être retenus, quelles alternatives à la dénomination « Ressources » ou « Santé environnementale » pourraient être envisagées ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 9. L’utilisation de pictogrammes pourrait-elle compléter, voire remplacer, la dénomination des catégories d’impacts ?  
- Les pictogrammes pourraient compléter la dénomination des sous-scores   
- Les pictogrammes pourraient remplacer la dénomination des sous-scores   
- Les pictogrammes ne semblent pas utiles pour illustrer les sous-scores

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 10. Quelle représentation graphique de l’impact des sous-scores vous apparaît pertinente (jauges de couleur pleines, curseur colorimétrique, etc) ?  
- L’impact de chaque sous-score pourrait être représenté par des jauges de couleurs pleines (vert, jaune, orange, rouge).   
- L’impact de chaque sous-score pourrait être représenté par un curseur colorimétrique.   
- Autre :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 11. Vous apparaît-il opportun de mobiliser des échelles spécifiques (intra-catégories) pour mieux différencier les impacts de produits d’une même catégorie, par exemple à travers les sous-scores ? A travers la lettre agrégée ?...

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Informations complémentaires intégrées au format décomposé

Question 12. Quelles informations complémentaires vous paraissent devoir être intégrées dans un affichage réglementaire ? Pourquoi ?  
- Un score carbone spécifique (CO2 score)   
- Le niveau de précision du score  
- Détail des données/paramètres utilisés (ex : traçabilité)  
- Détail du score par impact PEF, par étape du cycle de vie  
- Détails relatifs aux pesticides  
- Autres :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Informations complémentaires déportées

Question 13. Souhaiteriez-vous avoir accès aux informations détaillées de l’affichage de manière déportée ? Quelles informations complémentaires souhaiteriez-vous pouvoir trouver ? Un QR code est-il utile pour faire le lien entre le support physique et numérique/déporté ?  
  
- Score carbone   
- Niveau de précision du score  
- Détail des données/paramètres utilisés (ex : traçabilité)  
- Détail du score par impact PEF, par étape du cycle de vie  
- Détails relatifs aux pesticides  
- Autres :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Composition du format d’affichage principal

Question 14. Après avoir étudié chaque composante potentielle de l’affichage environnemental décomposé, quelles informations souhaiteriez-vous nécessairement voir figurer sur le format d’affichage environnemental principal ?   
- Echelle colorimétrique lettrée (partie 2. du questionnaire) ?  
- Echelle colorimétrique sans nécessairement la lettre (partie 2. du questionnaire) ?  
- Score chiffré (partie 3. du questionnaire) ?  
- Sous-scores (partie 4. du questionnaire) ? Si oui, lesquels ?   
- Informations complémentaires affichées (partie 5. du questionnaire) ? Si oui, lesquelles ?   
- QR code, ou autre dispositif, facilitant le lien vers les informations complémentaires déportées (partie 6. du questionnaire) ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Déclinaisons synthétiques du format d’affichage

Question 15. Des déclinaisons plus synthétiques du format d’affichage vous paraissent-elles utiles, voire nécessaires ? Si oui, dans quelles situations ? Quelles informations devraient a minima être présentées ?   
  
- Echelle colorimétrique lettrée ? Lettre seule ?  
- Score chiffré ? Score chiffré avec rappel colorimétrique (en l’absence de lettre) ?  
- Information complémentaire ? Score carbone, autre ?  
- QR code ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Déclinaison du format d’affichage pour différentes catégories de produits

Question 16. Pensez-vous que le format d’affichage devrait être homogène entre les différentes catégories de produits ? Si des spécificités devaient être introduites, quels éléments vous semblent devoir être conservés pour toutes les catégories ?  
- Une échelle colorimétrique avec ou sans lettre   
- Un score chiffré   
- Des impacts environnementaux déclinés par sous-scores, identiques ou différents entre catégories  
- - Autre :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 17. Pour la (ou les) catégorie de produit vous concernant, comment positionneriez-vous les objectifs de comparaison et de pédagogie ?  
[rq : question en lien avec la question 4. sur le poids relatif d’une lettre et d’un score chiffré – cf. section 3]  
- Les deux objectifs sont indissociables et doivent être poursuivis sans hiérarchiser  
- L’objectif de comparaison doit être poursuivi prioritairement dans le choix format d’affichage pour produire un effet rapide auprès des consommateurs  
- L’objectif de pédagogie doit être poursuivi prioritairement, au risque que l’affichage ne soit pas facilement perçu par tous  
- autre ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

Question 18. Si la définition d’échelles comparatives (type A-B-C-D-E) s’avère complexe pour une catégorie, est-ce qu’un premier affichage environnemental pourrait être construit uniquement autour d’informations absolues (score multi-impacts, score CO2…) ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Articulation avec les scores privés

Question 19. Quel équilibre envisagez-vous entre une future définition réglementaire des modalités d’affichage[[1]](#footnote-2) et les modalités proposées par ailleurs par des scores privés ? Parmi les différents formats et informations, lesquelles devraient être harmonisées ? Lesquelles devraient être plus libres ?

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Structure graphique

Question 20. Que pensez-vous des premières propositions de structures graphiques ? Avez-vous des préférences, des demandes voire des suggestions alternatives ?   
- Toutes les structures graphiques me semblent lisibles, compréhensibles et cohérentes.   
- Certaines structures graphiques me semblent lisibles et compréhensibles et d’autres moins.   
- Toutes les structures graphiques me semblent complexes et difficilement lisibles.   
- Autre :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

## Logo

Question 21. Pensez-vous utile qu’un logo soit utilisé pour distinguer l’affichage environnemental ? Parmi les pistes proposées, quel logo vous semblerait le plus adapté pour l’affichage environnemental ? Auriez-vous d’autres propositions ?  
- Option A   
- Option B   
- Option C   
- Option D   
- Autre :

|  |
| --- |
| *Réponse…* |

1. article L.541-9-12 du code de l’environnement [↑](#footnote-ref-2)